

Sachets de protection à usage unique du double emballage non tissé Qui est le meilleur ?

F. Théron, V. Malvezin, B. Jacques, S. Ettendorff, V. Grenouilleau, JY. Jomier. Service Pharmacie et Stérilisation, Centre Hospitalier François Mitterrand - 64000 Pau

Contexte :

Déclarations d'évènements indésirables = **perforations du double emballage non tissé**

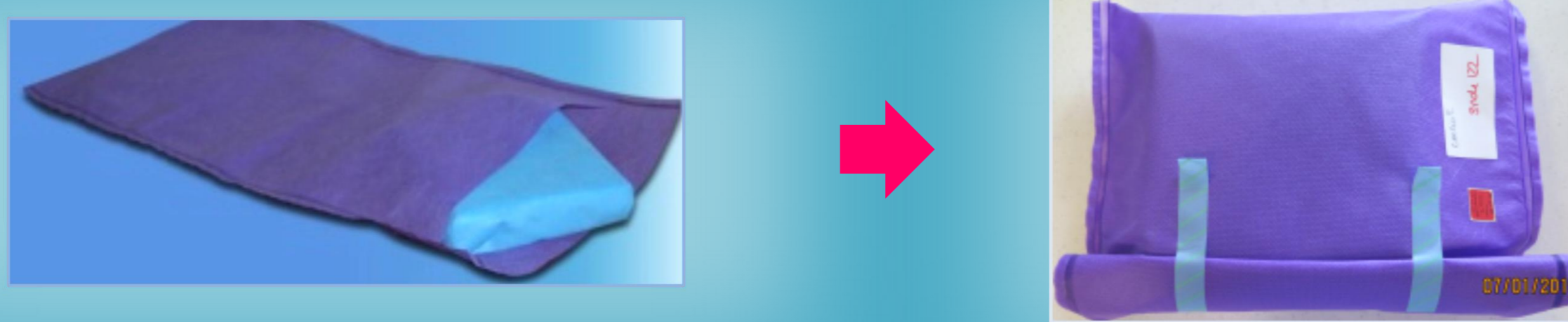
➔ Pose de **sachets de protection à usage unique (UU) non autoclavables** après stérilisation

Inconvénient : **délai d'attente** nécessaire au **refroidissement** complet des emballages pliés avant pose (sinon **phénomène de condensation**) entraînant des **problèmes organisationnels**

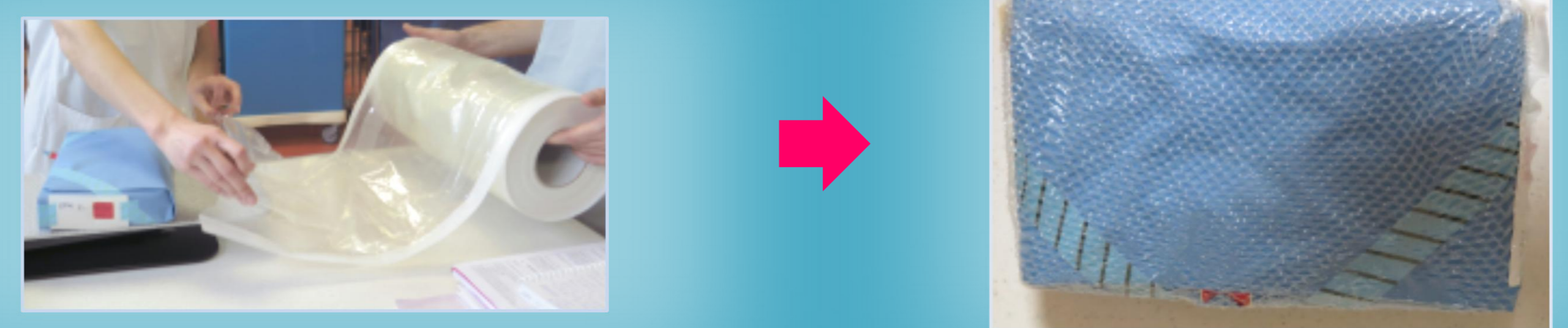
➔ Décision de tester des **sachets de protection UU autoclavables** (à poser avant stérilisation)

Objectif : Etude comparative **médico-économique** de deux types de **sachets de protection UU autoclavables**.

T-Cover® (STERLAB) Produit A



Tite Pack® (STERISHEET) Produit B



Descriptif	<p>Sachet opaque en non tissé SMS, laissant facilement passer la vapeur d'eau, soudé sur les côtés et se déclinant en trois tailles : 400x700*, 500x700*, 600x700*</p> <p>Fermeture réalisée avec le même ruban adhésif que celui utilisé pour les emballages pliés.</p> <p>* + rabat de 90 mm</p>		<p>Bobine composée de deux faces plastifiées transparentes munies de fentes pour laisser pénétrer la vapeur d'eau.</p> <p>Un repli des rebords du sachet sous le plateau suffit pour assurer la fermeture (sans ruban adhésif)</p>	
Nombre d'essais	3		3	
Conditions des essais	Essais réalisés avec la même charge : plateaux opératoires de tailles et de spécialités différentes . A chaque essai, des sondes embarquées ont été placées dans certains plateaux et les critères ci-dessous ont été évalués :			
Pose	- Pose facile mais second étiquetage nécessaire		- Pose complexe mais pas de second étiquetage	
Résistance avant et après stérilisation	Avant Satisfaisante	Après Satisfaisante	Avant Fragile (déchirures, accrochage aux rubans adhésifs et étiquettes)	Après Présence de trous (micro-déchirures du sachet + étirement plus important dans les coins)
Humidité	Humidité externe sur 1 emballage (sur 24 plateaux testés)		Humidité externe sur 4 emballages (sur 57 plateaux testés)	
Résultats sondes embarquées	Conformes		Conformes	
Qualité de fermeture	Satisfaisante		Non satisfaisante (défauts de protection du non tissé à certains endroits)	
Coût / sachet (sans frais de port)	0,80 € (3,1 fois plus cher que sachet actuel)		0,85 € (3,3 fois plus cher que sachet actuel)	

Discussion/Conclusion :

La comparaison de ces deux types d'emballage nous amène à orienter notre **choix sur le produit A** qui répond le mieux à nos attentes et qui de plus est **moins coûteux** par rapport au produit B.

Un test sur un **plus grand nombre d'échantillons** serait toutefois souhaitable.

Malgré tout, les **sachets de protection non autoclavables, utilisés** actuellement, restent l'alternative la **plus économique**.